5 Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar.
6 ,, C. N. Annadurai.
7 ,, M. Kalyanasundaram.
8 ,, P. S. Chinnadurai.
9 ,, S. Pakkiriswamy Pillai.
10 ,, K. Sattanatha Karayalar.

The Speaker will be the ex-officio Chairman of the Committee.

(3) MESSAGE FROM THE LEGISLATIVE COUNCIL—*cont.*

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Legislative Council had concurred with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses to consider the Madras Children (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 10 of 1958) and that the following 8 members of the Council had been selected to serve on it :—

1 Hon. Sri R. Venkataraman.
2 Srimathi Mary Clubwala Jadhav.
3 ,, S. Manjubhashini.
4 ,, Johi Venkatachellum.
5 Sri A. J. Arunachalam.
6 ,, G. Krishnamurthy.
7 ,, Sri Mohamed Raza Khan.
8 ,, K. M. Ramaswamy Gounder.

IV.—GOVERNMENT BILL.

THE INDIAN STAMP (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1958 (L.A. BILL No. 12 OF 1958.)

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

"That the following recommendation made by the Legislative Council in respect of the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 12 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration :—

In clause 15, in item (1), in entry 6 (2) (*a*) (ii) *for* the expression—

'and for every additional Rs. 10,000 or part thereof in excess of Rs. 30,000.	27	00	12	25	9	00'

substitute the following expression namely :—

'and for every additional Rs. 10,000 or part thereof in excess of Rs. 30,000.	27	00	13	50	9	00'

1st April 1958] [Sri M. A. Manickavelu]

The rates of stamp duty payable in this State are specified in Schedule I-A to the Stamp Act which was added by the Madras Stamp (Amendment) Act, 1922. In Article 5 of Schedule I-A " Agreements relating to deposit of Title Deeds, Pawn or Pledge ", at the end of clause 2 (*a*) (ii), the following entry is found :—

	If drawn singly.	If drawn in set of 2, for each part of the set.	If drawn in set of 3, for each part of the set.
	RS. A. P.	RS. A. P.	RS. A. P.
"and for every additional Rs. 10,000, or part thereof in excess of Rs. 30,000".	13 8 0	6 12 0	4 8 0"

By section 2 of the Madras Stamp (Increase of Duties) Act, 1943, the rates in Article 5 were doubled. The current rates as authorized by the Legislature are therefore Rs. 27, Rs. 13–8–0 and Rs. 9 respectively.

Unfortunately, in the 1952 edition of the Madras Code, in the Madras Stamp (Amendment) Act, 1922 at page 1692, a printer's error seems to have crept in and the original rate of " Rs. 6–12–0 " shown as Rs. 6–2–0. This mistake had not occurred in any of the earlier editions of the Madras Code. At the time the present Bill before the Assembly was drafted, only this Madras Code, 1952, was referred to and hence the current rate was taken as 2 times Rs. 6–2–0 or Rs. 12–4–0 and the corresponding decimal equivalent put in as " 12·25 ". An honourable member of this House Mr. Lazar noticed this error at the time the Bill was taken up for consideration in this House and moved an amendment to this clause to correct the figures to " Rs. 13·50 ". The Government was inclined to accept this but the amendment itself was ruled out of order since it amounted to an amendment making provison for the increase of a tax and the Governor's recommendation had not been obtained under Article 207 of the Constitution recommending such amendment.

The current rate as already authorized is " Rs. 13·50 ". It was not the intention of the Government in moving this Bill that any rate of Stamp duty should be changed except to the extent necessary to round it off under the decimal coinage system. It was therefore necessary that the error made in the draft of the Bill should be rectified. Accordingly at the time the Bill was taken up in the Council for making the Council's recommendations, the Government moved that a recommendation be made to the Assembly that the Bill may be adopted subject to the amendment of " Rs. 12·25 " in entry 6 (2) (*a*) (ii) under item (i) of clause 15 to " Rs. 13·50 ". The Council accepted this. Meanwhile the Governor's recommendation for moving the necessary amendment has also been obtained.

[Sri M. A. Manickavelu] [1st April 1958

I request, Sir, that my motion to take into consideration the Council's recommendation in this respect may be accepted. The only point is this. The correct figure ought to be Rs. 13·50 but it was 12·50 in the Bill. Any attempt to rectify the mistake required the Governor's previous sanction. Now that his recommendation has been sought, I request the House to accept the amendment without any discussion.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : It is very unfortunate, Sir, that this Bill comes back within a week of its being passed by this House with an amendment. I stated on the floor of this House the other day when discussion was gonig on this Bill that the Annexure had not been supplied to hon. Members of this House and that thereby the Government were placing the Members in a very delicate and difficult position. The Members were unable to get at the provisions either in the old Act or in the new one with any amount of clarity. It is not known how the Law Department passed this draft Bill. This is the evil of not giving sufficient publicity to legislative measures, not eliciting public opinion, and not allowing Bills to be gone into by Select Committees. This is the evil of rushing through the whole thing. Within so short a time as one week, the Bill has come back. (The Hon. Sri R. Venkataraman : The Council amended it.) Whatever the amendment may be if the Annexure had been circulated sufficiently early to the Members of the Assembly, they would have been in a position to study the provisions clearly and offer criticism. It is unfortunate that such a thing was not done. I would request the Hon. Minister to see that such mistakes are avoided at least in future and that the Law Department is directed to go through the whole thing in detail before the Bill is published. My other submission would be, every year, the Acts and Rules should be revised up to date and placed periodically before the House. I am sure, the Hon. Minister will not again come before this House with more amendments.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : On behalf of the Government, I regret this error. I am saying this because it has occurred not only here; I have to do the same thing in respect of another measure. (Laughter). I am really sorry that things have come to this pass. We are taking strict action to see that these things do not recur in future.

9-40 a.m. *SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின்பேரில் நான் அதிகம் பேச இஷ்டப்படாவிட்டாலும், மசோதாவில் இருக்கும் திருத்தத்திற்கு நானும் ஒருவாறு காரணஸ்தனாக இருந்ததால் ஒரு "எக்ஸ்பளனேஷன்" கொடுக்க விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக, சர்க்கார் பிரசுரங்களில் உள்ளவைகள் சரியானவையாகவே இருக்கின்றன என்று நம்பித்தான் நாம் நடக்கிறோம். கனம் ரெவின்யு அமைச்சர் சொன்னது போல் 1952-ம் வருஷப் பிரசுரத்தில் பிரஸ்தாப தொகை ரூ. 6–2–0 என்று தவறாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது வருந்தத்தக்கதுதான். அதற்கு முந்தைய பதிப்புகளில் (எடிஷன்ஸ்) தொகை தவறாகக் குறிப்பிடப்படவில்லை என்று கனம் அமைச்சர் சொன்னார். அதுவும் சரி தான். இந்த சபையினரோ கவுன்சில் அங்கத்தினர்களோ சர்க்காரோ, விஷயமறிவதற்காக புஸ்தகங்களைப் பார்க்கும்போது, சர்க்காரால் அதிகாரபூர்வமாகப் பிரசுரிக்கப்படும் புஸ்தகங்களைப் பார்ப்பதுதான் முறையானது என்று கருதப்படு

1st April 1958] [Sri R. Srinivasa Iyer]

கிறது. ஆகவே, நான் 1952-வது வருஷம் பதிப்பித்த 'மெட்ருஸ் கோட்டு' ஐவும், 1943-வது வருஷத்திய 16-வது சட்டத்தையும் நான் பார்த்தேன். 1952-வது வருஷம் பதிக்கப்பட்ட மெட்ருஸ் கோடில் இந்தத் தொகை ரூ. 6–2–0 ஆகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 1943-வது வருஷத்திய 16-வது சட்டத்தில் இந்தத் தொகை இரட்டிப்பாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே தான், ரூ. 12–4–0 சர்க்கார் மசோதாவில் அப்போது ரூ. 12·25 ஆகக் கொண்டுவரப்பட்டது சரிதான் என்று நான் சொல்லவேண்டியிருந்தது. அவ்வாறு நான் சொன்ன சந்தர்ப்பத்தில், கவர்னர் அவர்களுடைய அனுமதியின்றி அதிகமாக வரி போடக்கூடாதென்ற ஆட்சேபணையை உத்தேசித்து, சபாநாயகராகிய தாங்கள் ஸ்ரீ லாஸர் பிரேரேபித்த திருத்தத்தை முறையானதல்ல என்று நிராகரித்து விட்டீர்கள் (ரூல்ட் அவுட் ஆப் ஆர்டர்). இந்த நிகழ்ச்சிகள் நமக்கு ஒரு விஷயத்தை எடுத்துக்காட்டுகிறது. அந்த விஷயத்தை கவனிப்பதாக கனம் நிதி அமைச்சர் சொன்னதற்காக அவருக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டங்களை அப்போதைக்கப்போது செய்யப்பட்ட எல்லாத் திருத்தங்களுடனும் அப்-டு-டேட்'' ஆக கவர்ன்மெண்ட் பிரஸ் மூலம் பிரசுரிக்க வேண்டியது அவசியம். எவ்வளவு செலவானாலும் அவ்வாறு செய்ய வேண்டுமென்று நான் ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். இனிமேலாவது, வரி விதிக்கும் சட்டப் புத்தகங்களையாவது குறைவான பிரதிகளேனும் அச்சடித்துப் பிரசுரிக்க வேண்டும். ஆயிரம், இரண்டாயிரம் பிரதிகளாவது அச்சடித்துப் பிரசுரிக்க வேண்டும். ஸ்டாம்புச் சட்டத்தில் 28-வது விதியில், வரி விதிக்கும் ஸ்டாம்பு சட்டத்தை அந்த அந்த ராஜ்ய பாஷையில் பிரசுரித்து நான்கணுவிற்கு விற்க வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. அந்த விதியைக்கூட நாம், சென்னை சட்டசபையினர், நீக்கிவிட்டோம். ஆனாலும்கூட, இனிமேலாவது, ஸ்டாம்புச்சட்டத்தை, அதில் புகுத்தப்பட்டிருக்கும் எல்லாத் திருத்தங்களுடனும், அப்போதைக்கப்போது ஆங்கிலத்திலும் தமிழிலும் அச்சடித்து எப்போதும் up to date பிரதிகள் வைத்துக்கொள்ளவேண்டியது மிகவும் அவசியம். மேலும், நாம் நம் சட்டங்களில் சில விஷயங்களைத் தவருகக் குறிப்பிட்டுவிடுகிறோம் என்ற அபவாதத்திற்கு நாம் ஆளாகாமல் இருக்கவேண்டுமானல், ஹைக்கோர்ட்டோ மற்ற கோர்ட்டுகளோ அவ்வாறு "ரிமார்க்" பண்ணுமல் இருக்கவேண்டுமானல், நம் சட்டப்புத்தகங்களை அவைகளுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் எல்லாத் திருத்தங்களுடனும் "அப்-டு-டேட்" ஆக அவ்வப்போது திருத்தி வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். 1955-ம் வருஷ "கோட்" ல் 1943-ம் வருஷ சட்டத்தில் உள்ள திருத்தங்கள் கூட புகுத்தப்படவில்லை. ஆகவே விஷயங்களைச் சரிவரத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமானல் 4 சட்டப் புத்தகங்களைப் பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. சட்டப்புத்தகங்களை நான் அவசரமாகப் பார்த்ததால் பிரஸ்தாப பிழையை நான் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. அந்தப் பிழையைக் கண்டுபிடித்த ஸ்ரீ லாஸருக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஹோ அண்ட் கம்பெனியாரின் டைரியைக் குறிப்பிட்டதால், அவர் கூறியது தவறு என்று நான் அன்று சொல்லிவிட்டேன். நான் எல்லா சட்டப்புத்தகங்களையும் சரியாகப் பார்க்க முடியவில்லை. ஆதலால் தான் அன்று அவ்வாறு சொல்லிவிட்டேன். இருந்தாலும் 4 சட்டபுத்தகங்களே அப்போது அவசரமாகப் பார்த்திருந்தேன். ஆகவே நான் அப்போது துகையைப்பற்றித் தவருக சொன்னது சட்டபுத்தகங்களைப் பார்த்துவிட்டுதான் அந்ததப்பு செய்து விட்டேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

Sri S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை அவசியமாக்கிய பிழை கனம் அமைச்சரின் கவனத்திற்கு இந்த சபையிலேயே கொண்டுவரப்பட்டது. இந்த சபையிலேயே அந்தப் பிழை எடுத்துக் காட்டப்பட்டு இப்படிப்பட்ட திருத்தம் கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டபோதுகூட, அத்தகைய திருத்தத்தை புகுத்துவது சரியா தவரு என்பதுபற்றி இந்த சபை முடிவு செய்ய இயலவில்லை என்றும் "அப்போது "Even lawyer members of the House proved unequal to the task" என்றும் ஒரு பத்திரிகையில் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. பத்திரிகையில் அவ்வாறு எழுதப்படுவதற்கு இடம் கொடுக்கும் முறையில் இந்த சபையில்

[Sri S. Lazar] [1st April 1958

விவாதம் நடந்திருக்கிறது என்றால், அது இந்த சர்க்காரைப் பிரதிபலிக்கிறதா அல்லது இந்த சபையிலுள்ள வக்கீல் மெம்பர்களை பிரதிபலிக்கிறதா என்று நான் சந்தேகப்பட்டேன். அப்படிப்பட்ட திருத்தம் மசோதாவில் செய்யப்பட வேண்டுமென்று இந்த சபையில் எடுத்துக்கூறப்பட்டபோதே இந்த சபை அந்தத் திருத்தத்தை அங்கீகரித்திருந்தால் உண்மையிலேயே இந்த சபை கௌரவம் அடைந்திருக்கும். ஆனால் அதற்கு மாறாக மசோதா மேல் சபைக்குக் கொண்டுபோகப்பட்டு, இத்திருத்தம் அவசியமென்று அந்த சபையினர் சொன்ன பிறகு இத்திருத்தம் மசோதாவிற்குக் கொண்டுவரப்படுகிறது என்பது குறித்துத்தான் நாம் ஓரளவு வெட்கப்படவும் மனச்சங்கடப்படவும் வேண்டியிருக்கிறது. இருந்தாலும், இனிமேலாவது, சட்டசபையில் மசோதாக்கள் கொண்டுவரப்படும்போது இந்த சபையிலுள்ள கனம் அங்கத்தினர்களும் ஓரளவு பங்கெடுத்துக்கொண்டு அவைகளை பரிசீலித்து நல்ல திருத்தங்களைக் கொண்டுவருகிறார்கள் என்பதை ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொண்டு, மசோதாக்கள் தயாரிப்பதையும் சட்டங்களுக்குத் திருத்தங்கள் கொண்டுவருவதையும் மசோதாக்களையும் சட்டங்களையும் பரிசீலிப்பதையும் கனம் அமைச்சர்களும் அவர்களுக்கு உதவி செய்யும் காரியதரிசிகளும் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, Sir, I may tell the hon. Member who just now spoke that it is this Hon. Minister who is a Member of this House that brought the amendment in the other House and got it passed (laughter). It is therefore not derogatory to the position of any hon. Member of this House. Nobody else from the other House brought the amendment.

The mistake unfortunately arose because it is a very subtle one and instead of 6/12 it become 6/2. The small '1' was omitted. It was a very small thing. But I don't want to defend anybody. It ought to have been detected. If the scrutinising department had gone about their business properly they could have detected this. They are there for this special purpose. The pity is it has not been done. Their excuse is that the 1952 edition contained this and they copied it. The law department is not expected to copy *ipso facto* the thing in the old edition. That amounts to this. A boy was asked to copy a particular matter. He found a dead fly in the matter and what he did was, in copying the matter, he caught hold of a fly, killed it and pasted over the paper. That is not the sort of thing required of the department. I am sorry they did it. I hope they will improve hereafter.

MR. SPEAKER : The question is :

'That the following recommendation made by the Legislative Council in respect of the Indian Stamp (Madras Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 12 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration :—

In clause 15, in item (1), in entry 6 (2) (*a*) (ii), for the expression

'and for every additional Rs. 10,000 or part thereof in excess of Rs. 30,000.	27	00	12	25	9	00"

1st April 1958] [Mr. Speaker]

substitute the following expression, namely :—

'and for every additional Rs. 10,000 or part thereof in excess of Rs. 30,000.	27	00	13	50	9	00'

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : I have nothing more to add to this discussion. But in view of the fact that my name has been mentioned I have to say why the amendment was disallowed. This was mentioned by the hon. Member. We had to await the Governor's sanction for changing the Bill. We shall all be thankful to the hon. Member Sri Lazar for his having brought this before the House. There is only one other matter to which I wish to make a reference. The hon. the Leader of the Opposition mentioned about the short time given to Members to consider Bills. I wholeheartedly support his view because I have held that Members should be given six clear days' notice or at least five clear days' notice in respect of all Bills. The Government still come up to me to waive notice. I have done it. But one of these days I may stop this and the Government should not blame me then. We shall now proceed with the discussion of the demands.

V.—BUDGET FOR THE YEAR 1958-59.—VOTING OF DEMANDS FOR GRANTS FOR THE YEAR 1958—59.

DEMAND NO. IX—HEAD OF STATE, MINISTERS AND HEADQUARTERS STAFF.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Governor I move—

'That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 97,68,700 under Demand No. IX—Head of State, Ministers and Headquarters staff'.

MR. SPEAKER : Motion moved—

'That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 97,68,700 under Demand No. IX—Head of State, Ministers and Headquarters staff'.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : Sir, I move—

'That the allotment of Rs. 97,68,700 under Demand No. IX —Head of State, Ministers and Headquarters Staff be reduced by Rs. 100.'

MR. SPEAKER : Cut motion moved—

'That the allotment of Rs. 97,68,700 under Demand No. IX —Head of State, Ministers and Headquarters Staff be reduced by Rs. 100.'

MR. SPEAKER : The motion as well as the cut motion are before the House for discussion.